



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-873-9/20
Мостар, 14.5.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ДСЦ д.о.о. Сарајево од 3.4.2020.год. изјављену на Рјешење бр.13/06-3-11-30-111-2/20 од 31.3.2020.год. донесено у поступку јавне набавке: Мониторинг објекта са интервенцијом, позивом и редовним одржавањем система техничке заштите у организационим јединицама ПУ ФБиХ: КПУ Сарајево, ПИ Ново Сарајево, ПИ Илиџа; ПИ Центар (М.Тита 62) Сарајево и ПИ Центар (Далматинска 2) Сарајево - Лот 2. уговорног органа Порезна управа ФБиХ, Сарајево, на основу члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 14.5.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се поступак предметног Лота 2. набавке у потпуности:
 - Рјешење бр.13/06-3-11-30-111-2/20 од 31.3.2020.год.
 - Тендерска документација Лота 2. предметног поступка набавке (Обавјештење о набавци бр.1415-7-2-3-3-2/20 од 31.3.2020.год.), и остали акти донесени у датом поступку.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 166,66 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Порезна управа ФБиХ, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је у поступку јавне набавке: Мониторинг објекта са интервенцијом, позивом и редовним одржавањем система техничке заштите у организационим јединицама ПУ ФБиХ: КПУ Сарајево, ПИ Ново Сарајево, ПИ Илиџа; ПИ Центар (М.Тита 62) Сарајево и ПИ Центар (Далматинска 2) Сарајево - Лот 2. донио Рјешење бр.13/06-3-11-30-111-2/20 од 31.3.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1415-7-2-3-3-2/20, објављено на Порталу јавних набавки 17.1.2020.год.).

Понуђач, ДСЦ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 3.4.2020.год. изјављује жалбу на наведено Рјешење уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.13/06-3-11-30-111/20 од 13.4.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

3. Жалилац побијајући предметно Рјешење, прво оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Middle Point Electronics д.о.о. Сарајево) наводећи да се тачком 3.4. Тендерске документације захтијева достављање списка извршених уговора, који изабрани понуђач није доставио у својој понуди, те је понуда требала бити одбачена као неприхватљива. Поред тога, жалилац истиче да достављене потврде о уредно извршеним уговорима у понуди изабраног понуђача (издате од ЈУ Завода за здравствену заштиту жена и материнства КС, Tours .о.о Сарајево, Удружења послодаваца комуналне привреде ФБиХ и Федералног завода за статистику) не садрже наводе о времену извршења уговора у питању, те су с обзиром на садржај т.3.4. ТД требале бити оцијењене као неприхватљиве.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да предметном ТД није захтијевано достављање списка извршених уговора нити потврда о уредно извршеним уговорима.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу од 28.4.2020.год. предлаже да се предметна жалба жалиоца одбије као неоснована, истичући да се ТД предметног поступка набавке није захтијевало достављање потврда о уредно извршеним уговорима, позивајући се на Одговор уговорног органа са Портала јавних набавки од 24.1.2020.год. по коме се т.3.4. ТД не захтијева достављање потврда у питању.

Увидом у т.3.4. предметне ТД утврђено је да иста захтијева од понуђача да доставе оригиналне или овјерене копије којима доказује техничку и професионалну способност, при чему дати дио ТД садржи наводе по којима потврде које даје друга уговорна страна о уредно извршеним уговорима морају садржавати: назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, наводе да је уговор успјешно извршен, те потпис и печат одговорног лица. Даљим увидом у споменути дио ТД утврђено је да иста посједује и сљедећи садржај: *Уколико се потврде из објективних разлога не могу добити од друге уговорне стране, у обзир ће се узети изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима која се доставља уз списак извршених уговора који у том случају треба да садржи све напријед наведене податке (достављају се и изјава понуђача и списак извршених уговора као два одвојена документа).*

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да иста не садржи приложени Списак извршених уговора, али да је понуђач доставио (5) потврде о уредно извршеним уговорима.

У контексту разматраних навода жалиоца неопходно се позвати на члан 53. став (1) ЗЈН који прописује да уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора који су понуђачима довољни за припрему понуда, док члан 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда одређује да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења која морају бити дефинисана јасно а на основу којих понуђачи припремају своје понуде.

Сходно наведеном, овај орган сматра да су се у конкретној ситуацији стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама (који прописује: У

поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то: а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора) те се поступак предметног лота набавке поништава у потпуности. Према схватању овог органа, т.3.4. предметне ТД није постављена у складу са споменутим одредбама ЗЈН/Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, и иста је у конкретном случају довела до примјене члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, с обзиром да споменути дио ТД не садржи (довољно) потребне и неопходне информације за припрему понуда, везано за достављање списка извршених уговора и потврда о уредно извршеним уговорима, имајући у виду да ТД неспорно садржи наводе о истима, али не садржи прецизне и потпуне информације о броју потврда о уредно извршеним уговорима и њиховим износима, што у конкретном случају, доводи до немогућности објективног прегледа и оцјене понуда, односно поређења истих.

4.У другом дијелу жалбе жалилац оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену ожалбеном Одлуком о избору најповољнијег понуђача, истичући сљедеће наводе:

4.1.Из достављених изјава (из чл. 45,47,50. и 52. ЗЈН) се може утврдити за који поступак набавке су исте дате, при чему је у изјавама сам уговорни орган навео поступак набавке у пиатању, те сходно наведеном, уговорни орган спорне изјаве није могао оцијенити неприхватљивим (односно понуду жалиоца) из разлога неуписивања броја обавјештења набавке.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је неуписивањем броја обавјештења набавке доведена строга формалност предметног поступка набавке.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра основаним, како недостатак броја обавјештења набавке у спорним изјавама понуде жалиоца не представља недостатак који је од утицаја на њихову прихватљивост, имајући у виду да су изјаве дате од стране овлашћеног лица понуђача, да су исте овјерене, као и да исте садрже назив предметног поступка набавке.

4.2.Жалилац надаље истиче да достављена спорна Потврда о солвентности Bosna Bank International д.д. Сарајево од 21.1.2020.год. потврђује да је рачун жалиоца бр.141-001-00104533-70 солвентан и да није блокиран у последњих 12 мјесеци. Жалилац напомиње да је банка навела погрешан број рачуна али је јасно насловила клијента, те је ријеч о техничкој грешци банке а да се из приложеног Извјештаја Централне банке БиХ могло утврдити да жалилац има само један рачун у наведеној банци, те је дакле, спорна потврда требала бити прихваћена од стране уговорног органа.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је жалилац доставио погрешан докуменат који је у супротности са Извјештајем о рачунима Централне банке БиХ те да је у конкретном случају ријеч о пропусту жалиоца приликом припремања понуде.

Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како жалилац приликом припреме понуде односно прилагања спорне потврде, није поступио у складу са захтјевима уговорног органа из ТД предметног поступка набавке.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 166,66 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ДСЦ д.о.о. Сарајево
- Порезна управа ФБиХ, Сарајево
- Middle Point Electronics д.о.о. Сарајево
- а/а